

Решение по гражданскому делу - апелляция

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-10377/2020 Судья: Ведерникова Е.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 21 июля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего	Грибиненко Н.Н.
судей	Князевой О.Е., Яшиной И.В.
при секретаре	Шалаевой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № \_\_\_\_\_ по  
апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от  
12 декабря 2019 года по иску \_\_\_\_\_ к обществу с ограниченной ответственностью «Эллада  
Интертрейд» о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, убытков, неустойки,  
компенсации морального вреда, штрафа.

Заслушав доклад судьи Грибиненко Н.Н., объяснения представителя истца \_\_\_\_\_ –  
Журович А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ООО  
«Эллада Интертрейд» - Грошева А. И., возражавшего против доводов апелляционной жалобы,  
судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

\_\_\_\_\_ обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО  
«Эллада Интертрейд» о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, убытков,  
неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обосновании заявленных требований истец ссылаясь на то, что им по договору № \_\_\_\_\_  
купли-продажи автомобиля от 15.12.2013 года был приобретен автомобиль марки KIA XM FL  
(Sorento) 2013 г.в. VIN № ... (ПТС <адрес>) в ООО «Монком-Авто», который был передан ему  
28.12.2013 года по акту приема-передачи. Согласно паспорту ТС, изготовителем автомобиля являлся  
ООО «Эллада Интертрейд». Свои обязательства по оплате стоимости автомобиля, в соответствии с  
договором купли-продажи, в размере 1 269 900 рублей 00 копеек, истец исполнил в полном объеме, в  
том числе за счет кредитных денежных средств. Согласно сервисной книжке производителем был  
установлен гарантийный срок на автомобиль, который составил 5 лет или 150 000 км пробега, в  
зависимости от того, что наступит раньше, с момента передачи автомобиля покупателю. Как указал  
истец, в ходе эксплуатации автомобиля в нем были выявлены следующие недостатки: неисправность  
кнопки управления громкостью на рулевом колесе; неисправность передних опорных подшипников,  
проявляющиеся хрустом в передней части автомобиля при повороте руля; неисправность  
автоматической коробки переключения передач, проявляющаяся в виде толчков и рывков при разгоне  
автомобиля; неисправность водительского сидения – сыпется наполнитель (поролон) водительского  
сидения; неисправность поплавка уровня топлива – некорректный уровень топлива. С целью  
безвозмездного устранения выявленных недостатков, истец неоднократно обращался к официальному  
дилеру, что подтверждается соответствующими заказ-нарядами. Вместе с тем до настоящего времени  
в автомобиле присутствуют недостатки (дефекты) автоматической коробки переключения передач,  
проявляющиеся в виде толчков и рывков при разгоне автомобиля и переключения передач, а также  
неисправность водительского сидения – сыпется наполнитель (поролон) водительского сидения. Как  
полагает истец, указанные недостатки носят производственный характер и образовались по причине,  
связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления автомобиля.  
Кроме того, на обращение истца о неисправности АКПП, дилер выставил предварительный счет-

фактуру на АКПП в сборе в размере 463 646 рублей, в связи с чем, истец пришел к выводу, что недостаток автомобиля не может быть устранен без несоразмерных затрат. 06.08.2018 года истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, а также полного возмещения убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, однако, в добровольном порядке требования истца ответчиком удовлетворены не были.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2019 года в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на жалобу, проверив решение суда по приведенным в них доводам, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 15 декабря 2013 года между (Покупатель) и ООО «Монком-Авто» (Продавец) был заключен договор № купли-продажи автомобиля, согласно п.1.1 которого Продавец обязался передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязался принять и оплатить автомобиль марки KIA XM FL (Sorento) VIN №..., 2013 года выпуска, цвет – белый, модель № двигателя №..., кузов № №... в стандартной спецификации концерна (Приложение №1 к Договору).

Общая цена договора составила 1 269 900 рублей (п.2.1 Договора) и была оплачена истцом в полном объеме, в том, числе за счет кредитных денежных средств, что подтверждается представленными счетами на оплату, а также кредитным договором №... от 25.12.2013 года.

Автомобиль был передан истцу по акту приема-передачи 28.12.2013 года. При этом Продавец обеспечил возможность ознакомления Покупателя с порядком и условиями осуществления гарантийного обслуживания транспортного средства согласно сервисной книжке, включая перечень организаций, осуществляющих указанное гарантийное обслуживание. Продавец проинформировал Покупателя, о возможном наличии особенностей в транспортном средстве приобретаемом Покупателем, а именно: естественные посторонние щелчки, скрип, шумы, вибрации и другие подобные явления, не влияющие на качество, характеристики и работоспособность транспортного средства или его элементов, а также незначительное, то есть не влияющее на нормальный расход, просачивание жидкостей сквозь прокладки и сальники, не различимое без применения специальных методов диагностики. Данные особенности не могут рассматриваться в качестве недостатков транспортного средства.

Гарантийный срок на автомобиль был установлен согласно Сервисной книжке (при условии своевременного прохождения технического обслуживания в сроки, определенные в Сервисной книжке (каждые 15 000 км пробега или 1 раз в год), 5 лет или 150 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит раньше.

Как следует из представленных в материалы дела заказ-нарядов в процессе эксплуатации автомобиля по назначению в нем проявлялись различные недостатки, за исправлением которых истец неоднократно обращался к официальному дилеру.

Принимая во внимание, что, несмотря на проведенные дилером ООО «Максимум Север» 16.01.2018 года гарантийные ремонтные работы по устранению неисправностей автоматической коробки переключения передач автомобиля, неисправности устранены не были и проявлялись вновь 04.05.2018 года, что следует из заказ-наряда от 04.05.2018 года, однако данные недостатки дилером устранены не были.

В ходе одной из диагностик, в целях разрешения спора о причинах возникновения неисправности АКПП автомобиля, по заказу официального дилера была проведена автотехническая экспертиза транспортного средства истца в ООО «Партнерство экспертов Северо-Запада».

Согласно заключению специалиста № 89 от 06.07.2018 года, в ходе исследования специалистом были сделанные следующие выводы: в автоматической коробке переключения передач автомобиля KIA Sorento XM, идентификационный номер (VIN) №..., неисправности не выявлены. При равномерном движении автомобиля толчков и ударов (рывков) на кузове автомобиля не

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая установленный факт нарушения ответчиком прав истца, судебная коллегия с учетом конкретных обстоятельств дела, а также принципов разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ООО «Эллада Интэртрейд» в пользу \_\_\_\_\_ компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Установление факта нарушения прав потребителя предполагает в силу положений п.6 ст.13 Закона и разъяснений, содержащихся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" взыскание с ответчика в пользу истца-потребителя штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденных сумм, что составляет 1 416 958,32 рублей ( 1269900,00+675 000,00 + 369 016,63+ 500 000,00 +20 000,00/ 2).

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение произведенных расходов на оплату услуг представителя, истцом представлен договор от 27.07.2018 года об оказании юридических услуг и акт приема-передачи денежных средств от 27.07.2018 года на сумму 30 000 рублей.

Определяя непосредственно размер взыскания, судебная коллегия исходит из объема оказанных представителем правовых услуг, времени, затраченного им на подготовку процессуальных документов, учитывает объем и сложность дела, продолжительность судебного разбирательства (два судебных заседания в суде первой инстанции), а также иные заслуживающие внимания обстоятельства, по результатам чего признает возможным удовлетворить требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В соответствии со ст.ст.95,98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Эллада Интэртрейд» в пользу \_\_\_\_\_ следует взыскать понесенные им расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 011, рублей.

Руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2019 года – отменить. Принять по делу новое решение.

Взыскать с ООО «Эллада Интэртрейд» в пользу \_\_\_\_\_ денежные средства по договору купли-продажи транспортного средства в размере 1 269 900 рублей, разницу между ценой автомобиля KIA XM FL (Sorento), установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля KIA XM FL (Sorento) в размере 675 000 рублей, убытки в сумме процентов по кредиту за приобретенный товар ненадлежащего качества в размере 369 016 рублей 63 коп., неустойку за период с 19.08.2018 года по 25.11.2019 года в размере 500 000 рублей, неустойку в размере 1% от цены товара (1944900 рублей) за период с 26.11.2019 года до момента фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 1 416 958 рублей 32 копейки, судебные расходы в размере 36 011 рублей 00 копеек.

Возложить на \_\_\_\_\_ обязанность возратить в «Эллада Интэртрейд» автомобиль марки KIA XM FL (Sorento) 2013 г.в. VIN №... (ПТС <адрес>).