

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга суд в составе:
председательствующего судьи Игнатъевой А.А.
при секретаре Спивак Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ПАО «АВТОВАЗ» о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с уточненным в порядке ст. 39
Гражданского процессуального кодекса РФ /далее ГПК РФ/ иском к ПАО
«АВТОВАЗ» с требованиями о взыскании стоимости автомобиля LADA
XRAY 2016 г.в. VIN в размере
772000 рублей, разницы между ценой автомобиля, установленной договором
и ценой соответствующего автомобиля в размере 26000 рублей, неустойки в
размере 3 566 640 рублей, убытков вследствие покупки автомобиля
ненадлежащего качества в размере 22 200 рублей, понесенных судебных
расходов в размере 127 947,25 рублей, компенсации морального вреда в
размере 60 000 рублей, штрафа (л.д. 233-235 т. 3).

В обоснование требований указал, что 14.10.2016 на основании
договора купли-продажи транспортного средства приобрел в ООО «Бекар»
автомобиль марки LADA XRAY 2016 VIN согласно
паспорту транспортного средства, изготовителем автомобиля является ПАО
«АВТОВАЗ». После покупки автомобиля у истца возникли проблемы с его
эксплуатацией, был выявлен ряд дефектов, в том числе дефекты в актуаторе
сцепления, недостатки лакокрасочного покрытия автомобиля, потеки,
сорность, посторонний звук со стороны глушителя, скрип внутри салона и
др., в связи с чем истец неоднократно обращался к официальному дилеру
ООО «Р-Моторс ЛАДА» для проведения гарантийного ремонта. 05.12.2017
истец направил в адрес ответчика требование о возврате суммы уплаченной
за автомобиль, а также полного возмещения убытков. В ответ на требование
ответчик направил в адрес истца телеграмму с просьбой предоставить
автомобиль региональному представителю АО «Питер Лада» для проведения
проверки качества, осмотр автомобиля состоялся 15.12.2017, о чем составлен
соответствующий акт, который подтвердил заявленные неисправности.

В судебном заседании представители истца Маринский А.Г., Шавкун
К.Ю., Ефимкин М.С. уточненные исковые требования поддержали в полном
объеме по основаниям, изложенным в иске и дополнениях к нему.
Дополнительно суду пояснили, что причиной обращения с требованиями

отсутствовала явная недобросовестность и уклонение от исполнения договорных обязательств в период гарантийного срока.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Расходы в указанной части подтверждаются договором на оказание юридических услуг и актом приема-передачи денежных средств от 23.11.2017 на сумму 40 000 рублей.

Суд, учитывая характер и категорию спора, обоснованность заявленных имущественных требований по праву, затраченное время и объем работы по делу представителем истца, достигнутый результат, суд считает, что понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. будут соответствовать принципам разумности и справедливости.

На основании ст. 103 ГПК РФ, в связи с тем, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 252 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 198-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск [redacted] к ПАО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «АВТОВАЗ» в пользу [redacted] уплаченные за товар денежные средства в размере 772 000 рублей, разницу в цене автомобиля в размере 26000 рублей, неустойку в размере 85 000 рублей, убытки в размере 22 200 рублей, судебные расходы в размере 112 947,25 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 250 000 рублей.

Обязать [redacted] передать ПАО «АВТОВАЗ» автомобиль LADA XRAY 2016 г.в. VIN [redacted]

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ПАО «АВТОВАЗ» в доход бюджета Санкт – Петербурга государственную пошлину в размере 12252 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

РЕШЕНИЕ	
вступило в законную силу	
«24»	2019
Судья:	
Секретарь:	

А.А. Игнатьева

КОПИЯ ВЕРНА	
Судья:	
Секретарь:	

Мотивированное решение изготовлено 02 апреля 2019 года