

Решение по гражданскому делу

78RS0002-01-2021-011523-26

Изготовлено в окончательной форме 22 декабря 2022 года

Г. Санкт-Петербург

Дело № 2-1727/2022

08 ноября 2022 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Кирсановой Е.В.

при секретаре Протопоповой В.А.

с участием представителя истца Иванова П.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ООО «УАЗ» о защите прав потребителей

к

У С Т А Н О В И Л:

(далее истец), с учетом уточнения исковых требований обратился в суд с иском к ООО «УАЗ» (далее ответчик) о взыскании денежных средств – стоимость автомобиля УАЗ UAZ Patriot 2021 г.в., VIN № в размере 1449000 руб. и обязанности ООО «Ульяновский автомобильный завод» принять автомобиль, взыскании с ответчика процентов по кредитному договору согласно графика платежей, что на 22.09.2022 составляет 229838 руб., неустойку в размере 1% от цены товара (1449000 руб.) за период с 10.09.2021 по дату введения в действие Постановления Правительства № 497 от 28.03.2022 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» 01.04.2022, что составляет 2941470 руб., взыскания неустойки в размере 1 % от цены товара (1 449 000 р.) за период начиная со дня, следующего за днем окончания действия вышеуказанного Постановления по день фактического исполнения обязательства по удовлетворению требования потребителя, судебные расходы в размере 104964, 66 руб., компенсацию морального вреда 100 000 руб., штраф по ЗоЗПП (л.д.198-201) В обоснование иска указывал, что приобрёл автомобиль по договору купли-продажи в ООО «Вега», автомобиль передан потребителю 18.08.2021 г., ответчик является изготовителем автомобиля, сразу после передачи автомобиля в автомобиле были выявлены недостатки: посторонние шумы из раздаточной коробки, не четкое и не характерное включение рычага раздаточной коробки, колесные диски кривые без видимых эксплуатационных повреждений и иное о чем 25.08.2021 г. ответчику направлено требование о обязанности принять автомобиль и вернуть уплаченные денежные средства, до настоящего времени требования истца не исполнены.

Истец в суд не явился, доверил представлять интересы представителю который на удовлетворении требований с учетом уточнения требований настаивал, поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях (л.д.214-222)

Представитель ответчика в суд не явился, направлял в адрес возражения (л.д.225-236)

3 лицо ПАО «Совкомбанк» в суд представителя не направило, извещалось надлежащим образом.

С учетом мнения лиц участвующих в деле, суд рассмотрел дело в отсутствие сторон в соответствии со ст. 167 ГПК РФ

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 18.08.2021 г. между _____ и ООО «Вега» был заключен договор купли-продажи № _____ на основании которого истцу был передан автомобиль УАЗ UAZ Patriot 2021 г.в., VIN № _____ стоимостью 1449000 руб., изготовителем данного автомобиля является ООО «Ульяновский автомобильный завод» (далее ООО «УАЗ») (л.д.13-26)

В период гарантийного срока истом были выявлены недостатки: посторонние шумы из раздаточной коробки, не четкое и не характерное включение рычага раздаточной коробки, колесные диски кривые без видимых эксплуатационных повреждений, дефекты лакокрасочного покрытия, течь антифриза, неисправность электрооборудования (на панели приборов экран отображает информацию в зеркальном направлении), неравномерно установлены фары и фонари и иные недостатки.

25.08.2021 г. (спустя 6 дней после приобретения автомобиля) в адрес ответчика было направлено требование о возврате уплаченных за товар денежных средств, которое получено ответчиком 30.08.2021 (л.д.35-40)

По предложению ответчика автомобиль был предоставлен на проверку качества 28.09.2021 и 06.10.2021 (л.д.68-79)

В связи с тем, что недостатки указанные истцом не подтвердились, ответчик отказал истцу в удовлетворении претензии.(л.д.127)

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца была проведена судебная экспертиза для установления наличия или отсутствия в спорном объекте недостатков.

Согласно заключения эксперта № _____ от 24.06.2022 г. АНО «Межрегиональный центр судебных экспертиз «Северо-Запад» следует: На автомобиле УАЗ ПАТРИОТ, 2021 года выпуска, № _____, государственный регистрационный знак № _____ имеются дефекты в виде:

- течи антифриза с патрубков системы охлаждения, обусловленный ненадлежащим моментом затяжки хомута при сборке,

- некорректных показаний одометра в виде обратного написания символов справа налево, обусловленных сбоем программного обеспечения электронного блока управления двигателем,

-декоративных свойств лакокрасочного покрытия, в виде увеличенного количества и размера включений, кратеров (волнистости).

Выявленные дефекты носят производственный характер и возникли по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления автомобиля. Произвести расчет стоимости выявленных производственных дефектов не представляется возможным, по причине неустранимости дефектов лакокрасочного покрытия кузова. Остальных, заявленных истцом дефектов, не выявлено. (л.д.130-186).

Оснований не доверять заключению судебной экспертизы у суда не имеется, поскольку эксперт обладает специальными познаниями, имеет соответствующее высшее образование и квалификацию, экспертиза проведена на основании предоставленных судом материалов настоящего гражданского дела, с осмотром автомобиля, эксперт перед проведением экспертизы предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, оснований сомневаться в компетентности эксперта также не имеется, последним даны аргументированные ответы на поставленные перед ним вопросы, в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования, вывод является логическим следствием осуществленного исследования, заключение не содержит внутренних противоречий, а вывод достаточно мотивирован. Доказательств, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, опровергающих или ставящих под сомнение заключение судебной экспертизы сторонами не представлено, ходатайств о вызове эксперта и проведении повторной экспертизы не заявлено.

рассмотрением дела, относит, в том числе и суммы, подлежащие выплате экспертам, представителям и другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом в связи с рассмотрением настоящего дела заявлены требования о взыскании расходов на оплату государственной пошлины 2775 руб. (л.д.7), на представителя 60000 руб. (л.д.202-203), на оплату судебной экспертизы 41200 руб. по определению суда (л.д.205-210), на оплату работ и запчастей для осмотра транспортного средства при проведении экспертизы 989,66 руб. (л.д.211-213), а всего 104964,66 руб.

Принимая во внимание, что данные расходы связаны с производством настоящего дела, являются обоснованными, суд находит основания для взыскания указанной суммы в пользу истца с ответчика.

В соответствии со ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ООО «УАЗ» нарушено право истца, как потребителя, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей.

В порядке ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей" суд взыскивает с ООО «УАЗ» штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в размере 1254419 руб. (1449000+229838+800000+30000)

Суд также считает необходимым обязать _____ предоставить в адрес ООО «УАЗ» реквизиты для выплаты взысканных денежных средств в течении 10 дней с момента вступления решения в законную силу и передать автомобиль по акту приема-передачи снятый с регистрационного учета, в комплектации переданного истцу заводом-изготовителем.

Что касается ходатайства ответчика об обязанности завода изготовителя перечислить денежные средства на депозитный счет Управления судебного департамента, то суд не находит его обоснованным, так как на протяжении всего рассмотрения дела ответчик не лишен был права самостоятельно обратиться к истцу с просьбой предоставить реквизиты для выплаты денежных средств, однако таких документов не представлено, равно как и произвести выплату в неоспариваемой части истцу до востребования, положить на депозит нотариуса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования _____ удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ульяновский автомобильный завод» в пользу _____ стоимость автомобиля в размере 1449000 рублей, проценты по кредиту за период с 18.08.2022 по 18.09.2022 в размере 229838 рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя в размере 800000 рублей, судебные расходы в размере 104964 рубля, компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей, штраф по ЗОЗПП в размере 1254419 рублей.

Взыскать с ООО «Ульяновский автомобильный завод» в пользу _____ неустойку в размере 1% от цены товара, то есть в размере 14490 руб. в день с 01.07.2023 по дату фактического исполнения обязательств

Обязать _____ в течении 10 дней со дня вступления в законную силу решения предоставить в адрес ответчика реквизиты для исполнения решения суда, а также передать автомобиль по акту приема-передачи снятый с регистрационного учета в комплектации переданного истцу заводом изготовителем.

Решение может быть обжаловано сторонами в городской суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Кирсанова Е.В.