

## Решение по гражданскому делу

Дело № 2-817/2020

11 января 2021 года

### РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ломоносовский районный суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Полторака Е.Г.,

при секретаре Галухиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» о взыскании  
стоимости автомобиля, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

истец обратился с иском к Ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» указав, что 26.11.2015 заключил с ООО «Автобиография Пулково» договор купли-продажи № АБП014853 по условиям которого он приобрел автомобиль марки Land Rover Range Rover 2015 г.в. VIN № (ПТС <адрес>) по цене 7 900 000 рублей, импортером которого является ответчик; что в процессе эксплуатации автомобиля неоднократно возникали проблемы: при движении на прогревом автомобиле в городском режиме дергается АКПП, присутствуют коды ошибок; на приборной панели загорается контрольная лампа «Check Engine» (проверьте двигатель). Автомобиль терял динамику при разгоне. При перезапуске автомобиля контрольная лампа не гасла; после выполненных 06.09.2019 мероприятий, связанных с устранением недостатков, при движении на прогревом автомобиле на приборной панели загорается желтый индикатор «ABS», «неисправность системы активной стабилизации»; щетки стеклоочистителя периодически останавливаются в верхнем положении.

Указывает, что неоднократно обращался к авторизованным дилерам с выявленными в процессе эксплуатации автомобиля недостатками для их устранения, однако до настоящего времени производственные недостатки в автомобиле присутствуют.

10 декабря 2019 года Истец посредством почтового отправления обратился к Ответчику с требованием о безвозмездном устранении недостатков автомобиля, приложив документы, подтверждающие ранее выполненные ремонтные и диагностические работы. Ссылается, что требование получено ответчиком 12.12.2019 г., которое в течение двадцати дней со дня его предъявления оставлено без удовлетворения.

Заявляет, что ввиду неудовлетворения требования о безвозмездном устранении существенных недостатков в автомобиле, он обратился в порядке ч. 6 ст. 19 и п. 3 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» с требованием о возврате уплаченной денежной суммы за товар, а также о возмещении убытков, разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент добровольного удовлетворения требования и о возврате автомобиля изготовителю, которое получено ответчиком 13.01.2020 г., однако спустя 10 дней требование о возврате денег не исполнено.

Просит взыскать с ответчика в его пользу стоимость автомобиля Land Rover Range Rover 2015 года выпуска, в размере 7 900 000 рублей, разницу между ценой приобретенного по договору автомобиля и ценой соответствующего автомобиля на момент принятия решения в размере 3 388 000 руб., убытки в размере 25 000 рублей, неустойку в размере 237 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф.

В ходе судебного заседания 25.12.2020 истец в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации увеличил исковые требования, просил взыскать с ответчика стоимость автомобиля в размере 7 900 000 рублей, убытки в размере 25 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, разницу между ценой приобретенного по договору автомобиля и ценой соответствующего автомобиля на момент принятия решения в размере 3 652 000 руб., неустойку в размере 38 930 240 руб. за период с 24 января 2020 года по 25 декабря 2020 года, что составляет 337 дней просрочки, а также взыскивать с 26 декабря 2020 года неустойку по момент фактического удовлетворения требования потребителя в размере 1 %, штраф.

Истец в судебное заседание не явился, доверил представлению своих интересов адвокату Моисеенко А.И., действующему на основании ордера и доверенности, который в судебном заседании исковые требования в уточненной редакции поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Ягуар Ленд Ровер» - Усков Р.Г., действующий на основании доверенности в судебное заседание явился, иск не признал, заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, поскольку истцом не исполнены требования закона о досудебном урегулировании спора; выразил несогласие с заключением судебной экспертизы, указывая, что выводы сфальсифицированы, проведенное исследование выполнено не в полном объеме, а у экспертов отсутствует необходимый уровень профессионального образования; заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы; пояснил, что ремонтные работы в спорном автомобиле не проводились, а выявленные недостатки в автомобиле являются следствием его неправильной эксплуатации. Просил приобщить к материалам дела заключение специалиста по исследованию спорного автомобиля и рецензию (консультацию) специалиста о технической обоснованности проведенной судебной экспертизы, в случае удовлетворения иск применить положения ст. 333 ГК РФ.

Суд, определив рассматривать дело в отсутствие истца по правилам ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав участников процесса, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Пункт 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит понятие существенного недостатка, которым является неустранимый недостаток, недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, либо проявляется вновь после его устранения, и другие подобные недостатки.

Согласно ч. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору предъявить требования, предусмотренные указанной статьей, продавцу либо изготовителю товара.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных указанным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В порядке ст. 94 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по оплате услуг судебной экспертизы в сумме 85 000 руб., которые подтверждаются представленной банковской квитанцией.

Кроме того, истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 52 750 руб., которые в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца поскольку истцом госпошлина уплачена не в полном объеме, с ответчика также подлежит взысканию разница 7250 руб.(60 000 руб.-52750 руб.)+ 300 руб. за возмещение морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» в пользу истца стоимость автомобиля в размере 7 900 000 рублей, разницу в стоимости автомобиля, уплаченную по договору и ценой автомобиля на данный момент в размере 3 652 000 рублей, убытки в размере 25 000 рублей, неустойку в размере 1000 000 руб., неустойку со дня, следующего за днем вынесения решения по день исполнения решения суда в размере 1 % исходя из стоимости товара 7 900 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 6 293 500 рублей судебные расходы в размере 194 455 рублей, всего взыскать сумму в размере 19 074 955 рублей (девятнадцать миллионов семьдесят четыре тысячи девятьсот пятьдесят пять) рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований  
- отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» в местный бюджет государственную пошлину в размере 7550 рублей.

Обязать передать ООО «Ягуар Ленд Ровер» автомобиль марки Land Rover Range Rover 2015 г.в. VIN №.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ломоносовский районный суд Ленинградской области.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 18 января 2021 года.

Судья Е.Г. Полторака