

## Решение по гражданскому делу

№ 2-415/18

### РЕШЕНИЕ

#### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 октября 2018 года г. Тосно Ленинградской области

Тосненский городской суд Ленинградской области в составе

председательствующего судьи Петровой И.А.,

при секретаре Федотовой Е.Д.,

с участием представителя истца Иванова П.А.,

представителя ответчика Марченко Т.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Обществу с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

ФИО2 обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» (далее по тексту ООО «ХММР», Общество) о защите прав потребителя, в соответствии с которым просит о взыскании стоимости приобретенного некачественного товара – автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, денежных средств в размере <данные изъяты> рублей, составляющих разницу между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент удовлетворения требований, процентов по кредитному договору в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копейки, неустойки в размере <данные изъяты>, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование требований указала, что на основании договора купли-продажи № № от ДД.ММ.ГГГГ она приобрела автомобиль «<данные изъяты>», ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN №, в ООО «ФИО10», о чем составлен акт приема-передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно паспорту транспортного средства производителем автомобиля является ответчик ООО «ХММР».

Обязательство по оплате товара истец исполнила в полном объеме, оплатив <данные изъяты> рублей за счет личных денежных средств, оставшаяся сумма была перечислена продавцу ООО «Банк «ФИО11» в соответствии с кредитным договором от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенного с истцом.

В целях обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору также был заключен договор залога указанного выше транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ №

Гарантийные срок на автомобиль, установленный производителем, составляет <данные изъяты> лет или <данные изъяты> пробега (в зависимости от того, что наступит раньше), начиная с момента передачи автомобиля покупателю.

Сразу же после приемки автомобиля ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружила недостатки (дефекты) лакокрасочного покрытия всего автомобиля, а именно повышенная сорность (наличие посторонних

включений в ЛКП), которая позволяет сделать вывод о ненадлежащей твердости лакокрасочного покрытия и его недостаточной толщине. Лакокрасочное покрытие не соответствует требованиям ГОСТ. Кроме того, крышка перчаточника при работе задевает сидения автомобиля, задние двери неплотно прилегают к кузову автомобиля (присутствует зазор).

Выявленные недостатки обнаружены в 15-тидневный срок после покупки автомобиля, носят производственный характер, образовались по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления автомобиля в части его покраски.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила заявленные требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просила о взыскании стоимости транспортного средства в размере <данные изъяты> рублей, денежных средств в размере <данные изъяты> рублей, составляющих разницу между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент удовлетворения требований, процентов по кредитному договору в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, неустойки в размере <данные изъяты> рублей, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, а также штрафа (том 2 л.д. 151-152).

Определением Тосненского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ произведена замена третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «ФИО12» на правопреемника - Банк Союз (Акционерное общество) (том 3 л.д. 14-15).

Также судом в соответствии со ст.43 ГПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Фактор» (том 3 л.д.47).

Истец в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в порядке ст.48 ГПК РФ направила в суд своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании уточненные иски требования поддержал по мотивам, изложенным выше.

Представитель ответчика в судебном заседании иски требования не признала, выразила несогласие с заключением судебной автотехнической экспертизы, указала, что транспортное средство было приобретено истцом у организации, не являющейся официальным дилером изготовителя, по стоимости более высокой, чем в официальных салонах, пояснила, что требование о взыскании процентов по кредитному договору согласно п.6 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителя» может быть предъявлено к продавцу, а не изготовителю транспортного средства.

Также поддержала доводы, изложенные в представленных ею возражениях на иск, приобщенных к материалам дела.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Банк ФИО13 (Акционерное общество) в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, судебная корреспонденция вернулась в суд, не врученная адресату, в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п.3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что иски требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

изъяты> рублей <данные изъяты> копейки (п.п. 1 и п.п. 3 п.1 ст. 333.19, п.п. 1 п.1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» в пользу стоимость транспортного средства ненадлежащего качества в размере 951000 рублей, проценты по кредитному договору в размере 121106 рублей 36 копеек, неустойку в размере 951000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, штраф в размере 1019053 рубля 18 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» в доход бюджета муниципального образования Тосненский район Ленинградской области государственную пошлину в размере 18615 рублей 53 копейки.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Ленинградского областного суда через Тосненский городской суд Ленинградской области в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме (мотивированного) 12 октября 2018 года.

Судья И.А. Петрова