

Решение по гражданскому делу - апелляция

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-110/2022 (33-10563/2021) Судья: Павлова М.А.

УИД № 78RS0002-01-2019-003846-36

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт - Петербург 22 марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Сопраньковой Т.Г.
	Бучневой О.И.
судей	Луковицкой Т.А.
при секретаре	Киселевой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-150/2020 по апелляционной жалобе на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2020 года по иску к АО «Мерседес-Бенц Рус» о защите прав потребителя,

Заслушав доклад судьи Сопраньковой Т.Г., выслушав объяснения представителя истца – Журович А.В., представителей ответчика АО «Мерседес-Бенц Рус» - Борисова Д.И., Гогловой Ю.О., изучив материалы дела, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к АО «Мерседес-Бенц Рус», в котором, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит взыскать уплаченную стоимость за автомобиль в размере 3 460 000 руб., убытки в размере 20 700 руб., проценты по кредитному договору в размере 80 909 руб. 81 коп., разницу между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения решения суда в размере 567 800 руб., неустойку за период с 29.03.2019 года по 13.05.2020 года в размере 17 477 742 руб. 12 коп. и неустойку в размере 1% за каждый день за период с 14.05.2020 года по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оплате госпошлины в размере 17 636 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 25 000 руб., расходы по составлению заключения об определении рыночной стоимости аналогичного автомобиля в размере 5 000 руб.

В обоснование иска указано, что 21.02.2018 между ним и ООО «ВАГНЕР ПРЕМИУМ ЮГ» был заключен договор № 103327 купли-продажи автомобиля <...>, который он получил по акту приема-передачи 27.02.2018. Согласно паспорту транспортного средства, импортером автомобиля является АО «Мерседес-Бенц Рус». Гарантийный срок на автомобиль установлен производителем 2 года без ограничения пробега. Все плановые работы по техническому обслуживанию автомобиля были пройдены истцом у официального дилера. После покупки автомобиля, у истца возникли проблемы с его эксплуатацией, а именно недостатки\дефекты, неисправности\ системы AdBlue-очистки отработавших\выхлопных\ газов дизельного двигателя внутреннего сгорания, проявляющихся в виде загорающейся ошибки двигателя Check Engine и информировании о невозможности запуска через ограниченное\лимитированное\ количество километров. В период гарантийного срока истец неоднократно 06.07.2018 года, 23.02.2019 года, 05.03.2019 года обращался к официальному дилеру \филиал «АВТОДОМ Пулково «АО «АВТОДОМ» за безвозмездным

устранением недостатков автомобиля. Однако в настоящее время в автомобиле вновь присутствуют аналогичные недостатки. Истец считает, что недостатки носят производственный характер и образовались по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления автомобиля, в связи с чем обратился в суд с настоящим иском.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29.12.2020 в удовлетворении исковых требований _____ отказано.

В апелляционной жалобе _____ просит решение суда отменить, как незаконном и необоснованное, удовлетворить исковые требования.

В заседание суда апелляционной инстанции истец _____, представители третьих лиц ООО «Вагнер Премиум Юг», АО «Автодом» не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались по правилам ст. 113 ГПК РФ, о причинах своей неявки судебную коллегию не уведомили, истец направил в суд представителя, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит обжалуемое решение подлежащим отмене в силу следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.02.2018 между _____ и ООО «ВАГНЕР ПРЕМИУМ ЮГ» заключен договор № 103327 купли-продажи автомобиля <...>, который истец получил по акту приема-передачи 27.02.2018.

Согласно паспорту транспортного средства, импортером автомобиля является АО «Мерседес-Бенц Рус».

Гарантийный срок на автомобиль установлен 2 года.

В период действия гарантийного срока _____ неоднократно обращался к официальному дилеру марки для устранения неисправностей автомобиля, таких как:

-форсунка впрыска жидкости, каталожный номер A0004901113 (заказ-наряд № 50082013 от 06.07.2018, причина обращения: горит ошибка двигателя);

-хомут крепления патрубка, каталожный номер A0009952933 (заказ-наряд № 50082013 от 06.07.2018, причина обращения: горит ошибка двигателя);

- датчик оксидов азота передний, каталожный номер A0009052909 (заказ-наряд № 50107858 от 04.03.2019 г., причина обращения: горит ошибка AdBlue);

- датчик оксидов азота передний, каталожный номер A000905270980 (заказ-наряд № 50107858 от 04.03.2019 г., причина обращения: горит ошибка AdBlue).

Все работы истцом были приняты без замечаний, эксплуатация автомобиля каждый раз была продолжена.

В ходе судебного разбирательства представителем истца было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для определения наличия недостатков в автомобиле истца.

Определением суда от 16.09.2019 по делу назначена комплексная судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа».

Из заключения эксперта № 349/31-СЗ от 13.01.2020 следует, что в автомобиле марки <...> имеются дефекты системы очистки отработавших газов AdBlue.

Дефекты системы нейтрализации отработанных газов двигателя AdBlue носят производственный характер, связанный с несоответствием заявленных характеристик фактическим

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом было установлено нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, судебная коллегия соглашается с выводом суда о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца как потребителя в добровольном порядке не устранены, судебная коллегия находит подлежащим взысканию в пользу истца штраф в размере 4 574 704,91 руб. $((3460000+20700+80909,81+567800+5000000+20000)/2)$.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены частично (на 95,7%), то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере 17 636 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 57 420 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 23 925 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт – Петербургского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы представителя АО «Мерседес-Бенц Рус» – отказать.

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2020 года отменить, постановить новое решение.

Исковые требования истца удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Мерседес-Бенц Рус» в пользу истца стоимость автомобиля в размере 3 460 000 руб., убытки в размере 20 700 руб., проценты по кредиту в размере 80 909,81 руб., разницу в цене автомобиля в размере 567 800 руб., неустойку за период с 29.03.2019 по 13.04.2020 в размере 5 000 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 4 574 704,91 руб., неустойку в размере 1% начиная с 14.05.2020 по дату фактического исполнения обязательства, исчисляемую от суммы 4 027 800 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 636 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 57 420 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 23 925 руб.

Обязать _____ возвратить в пользу АО «Мерседес-Бенц Рус» за
счет и силами последнего автомобиль <...> выпуска идентификационный номер <...>.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 30.03.2022 года.