

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-1401/2019

15 октября 2019 года

78RS0018-01-2019-001444-89

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Петровой И.В.,

при секретаре Липьяйнен Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску к ПАО «АВТОВАЗ»
о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

обратилась в Петродворцовый районный суд с иском к ПАО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителей, указав, что между ООО «БестАвто» и ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор купли-продажи ТС «Лада Гранда», 2018 года выпуска, стоимостью <данные изъяты> изготовленного ПАО «Автоваз». Свои обязательства по договору истица выполнила за счет кредитных средств, полученных в АО «ЗауберБанк». ДД.ММ.ГГГГ ТС было передано истцу. Гарантийный срок установлен продолжительностью 36 месяцев или 100000 км пробега. Из акта № от ДД.ММ.ГГГГ АО «Парнас-Н» обнаружены недостатки ЛКП всего автомобиля. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченной за автомобиль суммы. ДД.ММ.ГГГГ была проведена проверка качества ТС, по результатам которой был составлен акт технического состояния автомобиля, с указанием неприкрашенных частей. Указанные обстоятельства подтверждены Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ иск к ПА «АвтоВаз» о защите прав потребителей удовлетворен, взыскано <данные изъяты>, неустойка в размере <данные изъяты>, компенсация морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты> Требования удовлетворены в принудительном порядке ДД.ММ.ГГГГ. В связи с продажей товара ненадлежащего качества, договор купли-продажи был расторгнут, а транспортное средство возвращено ответчику. Принимая на себя обязательство по уплате процентов по кредитному договору с целевым назначением (на приобретение автомобиля), истец фактически был лишен возможности использовать, как сумму кредита, денежные средства, перечисленные в счет уплаты процентов банку, так и приобретенное с использованием кредитных средств транспортное средство. Считает, что уплаченные банку проценты в связи с приобретением некачественного товара следует рассматривать как убытки истца, возникшие по вине ответчика. Ссылаясь на ст.ст. 18, 22, 23,24 ФЗ «О защите прав потребителей» ст. ст. 15,401,406,408,151,1099 ГК РФ истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, убытки в виде стоимости уплаченных процентов по кредитному договору в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> (л.д.2-5).

Истец в суд не явилась, ее представитель по доверенности Иванов П.А. в суд явился, исковые требования поддержал, указали, что требования мотивированы, оснований по снижению неустойки не усматривает, проценты банка снижению не подлежат.

Ответчик представитель ПАО «АВТОВАЗ» по доверенности Петров А.А. в суд явился, по иску возражал, указал, что на основании п. 6 ст. 24 ФЗ «О защите прав потребителей» требования могут быть предъявлены только к продавцу, изготовитель напрямую в данной норме не указан, ответственность не предусмотрена. Полагает, что имеется злоупотребление правом. Просил в случае удовлетворения иска применить ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей, сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 45 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размер компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Факт нарушения прав потребителя установлен, в связи, с чем суд полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

Суд полагает возможным взыскать с ответчика, государственную пошлину, от которой истец был освобожден в размере <данные изъяты>

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования _____ к ПАО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «АВТОВАЗ» в пользу _____ неустойка в размере <данные изъяты>, проценты в размере <данные изъяты>, 3000 компенсация морального вреда, штраф в размере <данные изъяты>

Взыскать с ПАО «АВТОВАЗ» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере <данные изъяты>

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца, путем подачи апелляционной жалобы через Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Решение изготовлено и подписано 31.10.2019 года.