

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Орловой К.Е.
при помощнике Соколовой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Тойота Мотор» о взыскании
уплаченной за автомобиль суммы, взыскании разницы в стоимости,
взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,
судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «Тойота Мотор», в котором, уточнив в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования, просит взыскать денежные средства, уплаченные за товар в размере 5 977 000 рублей, разницу между ценой автомобиля при покупке и на дату вынесения решения в размере 1 733 000 рублей, неустойку в размере 1% по дате вынесения решения суда, а также с даты вынесения решения суда до даты фактического возврата денежных средств, проценты по кредиту в размере 500 309 рублей 21 копейка, убытки в размере 112 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, а так же судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 32.866 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 60.000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 45.000 рублей, а также оплату работ в рамках судебной экспертизы в размере 16.026 рублей 74 копеек, 5.580 рублей 25 копеек и 12.499 рублей 38 копеек (т. 1 л.д. 3-16, т. 2 л.д. 73-75, 84-85).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что заключил с ООО «Инчкейп Олимп» договор № 164358 от 08.11.2017 купли-продажи автомобиля марки Lexus LX450D, 2017 года выпуска, VIN _____ стоимостью 5 977 000 рублей. Стоимость автомобиля была уплачена истцом частично за счет личных денежных средств, а также за счет кредитных денежных средств в размере 2 377 000 рублей, на основании кредитного договора, заключенного с АО «Тойота Банк». Гарантийный срок на автомобиль согласно сервисной книжке, составляет 3 года или 100 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит раньше со дня передачи автомобиля потребителю. Все необходимые и рекомендуемые дилером работы по периодическому техническому обслуживанию автомобиля были пройдены у продавца, что подтверждается соответствующими отметками в сервисной

книжке. После покупки истец обнаружил в автомобиле недостатки (дефекты, неисправности), проявляющиеся в виде неисправности рулевого управления, передней подвески и системы рециркуляции выхлопных газов (EGR). В период с 12.03.2018 по 12.02.2020 истец неоднократно обращался к продавцу ООО «Инчкейп Олимп» для гарантийного ремонта автомобиля. Вместе с тем, после проведенных продавцом мероприятий по безвозмездному устранению по гарантии недостатков автомобиля в виде неисправности рулевого управления, передней подвески и системы рециркуляции выхлопных газов (EGR), недостатки проявились повторно и присутствуют в автомобиле в на дату подачи иска в суд. 18.03.2020 продавец принял автомобиль, согласно заказ-наряду с актом приема-передачи № 2002327084 от 18.03.2020, и провел проверку качества. В результате проверки качества был составлен акт исследования (осмотра) автотранспортного средства от 18.03.2020, согласно которому продавец указал на отсутствие в автомобиле неисправностей. В связи с наличием в автомобиле существенных недостатков, невозможностью использования автомобиля в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, истец обратился к ответчику с требованием забрать автомобиль с недостатками, возратить уплаченные денежные средства, проценты по кредиту, разницу между ценой договора и стоимостью автомобиля на дату вынесения решения. До настоящего времени требования истца ответчиком не удовлетворены.

Истец _____, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя Журовича А.В., действующего на основании доверенности, который в судебном заседании заявленные уточненные требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме, возражал против снижения размера неустойки и штрафа.

Представитель ответчика Бушуева А.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения требований, ссылаясь на отсутствие в автомобиле существенного недостатка, а также указывала, что истец не представил доказательств невозможности использовать автомобиль 30 дней в течении одного года, случае удовлетворения иска просила применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафным санкциям, полагала, что отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из них в отдельности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 08.11.2017 между _____ и ООО «Инчкейп Олимп» заключен договор купли-продажи транспортного средства

копеек, от уплаты в части которой истец при подаче иска был освобожден на основании пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить
частично.

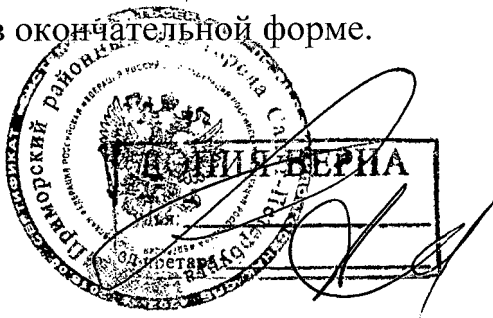
Взыскать с ООО "Тойота Мотор" в пользу
денежные средства, уплаченные за автомобиль в сумме 5.977.000 рублей, разницу между ценой автомобиля при покупке и на дату вынесения решения в размере 1.733.000 рублей, неустойку в размере 2.000.000 рублей, а также с 09.09.2021 до даты фактического возврата денежных средств, проценты по кредиту в сумме 500.309 рублей 21 копейки, убытки в размере 112.000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10.000 рублей, штраф в размере 3.000.000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 32.866 рублей.

В оставшейся части исковые требования
оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Тойота Мотор" в доход территориального бюджета государственную пошлину в размере 27.245,55 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



К.Е. Орлова

Решение суда в окончательной форме принято 25.11.2021