

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калининский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Поляниной О.В.
при секретаре Старковой Д.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted]
[redacted] к ООО «Эллада Интэртрейд» о взыскании денежных средств,
убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в суд с иском к ООО «Эллада Интэртрейд»,
уточненном в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации, в котором просил взыскать с ответчика уплаченную за товар сумму в
размере 2 649 900 рублей, убытки в виде разницы стоимости автомобилей в размере
5 231 482 рубля 33 копейки, проценты по кредитному договору в размере 481 733 рубля
80 копеек, неустойку в размере 1 % от цены товара за период с 09.04.2021 и по дату
введения в действие Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О
введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым
кредиторами» 01.04.2022, что составляет 357 дней просрочки в размере 28 136 534
рубля 91 копейку; обязать ответчика выплатить истцу неустойку 1 % от цены товара за
период начиная со дня, следующего за днем окончания действия Постановления
Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о
банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» и по день фактического
исполнения ООО «Эллада Интэртрейд» обязательства по удовлетворению требования
потребителя; взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 21 568
рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 65 000 рублей, оплата услуг
официального дилера при проведении судебной экспертизы в сумме 12 417 рублей;
компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, штраф за несоблюдение в
добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Требования мотивированы тем, что 11.04.2019 между [redacted] и ООО
«Рольф Эстейт Санкт-Петербург» был заключен договор купли-продажи № К12097117
автомобиля KIA NM (NM, Vortego, Mohave), 2019 года выпуска, идентификационный
номер (VIN) [redacted] стоимостью 2 649 900 рублей.

Автомобиль был передан потребителю 15.04.2019 по акту приема-передачи.

Изготовителем автомобиля, согласно ПТС, является ООО «Эллада Интэртрейд».

Свои обязательства по оплате стоимости автомобиля с дополнительным
оборудованием, в соответствии с п. 2.1 договора купли-продажи в размере 2 649 900
рублей истец выполнил полностью в следующем порядке: 30 000 рублей – за счет
собственных денежных средств согласно квитанции № 00038 от 11.04.2019; 1 570 000
рублей – за счет собственных денежных средств, согласно квитанции № 00029 от
15.04.2019; 1 049 900 рублей – за счет кредитных денежных средств, предоставленных
ООО «Русфинанс Банк», согласно договору потребительского кредита № 1739480 от
12.04.2019.

Автомобиль находится на гарантийном сроке эксплуатации, который установлен
производителем и, согласно гарантийной книжке и п. 7.1 договора купли-продажи,

составляет 5 лет или 150 000 км пробега (в зависимости от того, что наступит ранее) с момента передачи автомобиля потребителю.

Все необходимые и рекомендуемые дилером работы по периодическому техническому обслуживанию автомобиля были пройдены в сервисном центре уполномоченной организации, что подтверждается соответствующими отметками в сервисной книжке.

Истец неоднократно обращался в период гарантийного срока к уполномоченным организациям за выполнением технического обслуживания и за безвозмездным устранением по гарантии обнаруженных потребителем недостатков (дефектов, неисправностей) автомобиля. В настоящее время в автомобиле имеются следующие существенные недостатки: недостаток рулевого управления, недостаток автоматической коробки переключения передач и раздаточной коробки, недостаток пневмоподвески автомобиля.

02.02.2021 истец обратился в уполномоченную организацию ООО «Максимум Север» с требованием о безвозмездном устранении следующих недостатков автомобиля: люфт в рулевой колонке вверх-вниз; подтеки масла на стыке АКПП и раздаточной коробки (периодически слышен гул); неисправность пневмоподвески (самопроизвольно опускается и поднимается, на ходу индикация подвески самопроизвольно меняется).

ООО «Максимум Север» приняла автомобиль и провела проверку качества заявленных недостатков, согласно документам: предварительный счет-оферта к заказ-наряду № ВА00020584 от 02.02.2021, акт приема автомобиля в ремонт заказ-наряд № ВА00020584 от 02.02.2021.

По результатам проверки качества автомобиля уполномоченная организация ООО «Максимум Север» предоставила истцу ответ на требование, в котором сообщила, что: - недостаток рулевого управления не является недостатком, а является конструктивной особенностью рулевой колонки с электронным управлением; - недостаток автоматической коробки переключения передач и раздаточной коробки подтвержден, выявлена течь сальника вала раздаточной коробки, недостаток будет устранен в рамках гарантии; недостаток пневмоподвески подтвержден, выявлена неисправность электронного управления клиренсом пневматической подвески, недостаток будет устранен в рамках гарантии. С результатом проверки качества недостатка рулевого управления истец категорически не согласен, считает, что автомобиль имеет заявленный недостаток.

При этом, выявленные ООО «Максимум Север» недостатки автомобиля после их устранения стали проявляться вновь.

Истец, полагая данные недостатки существенными, 22.03.2021 направил ответчику требование о возврате уплаченной за автомобиль суммы, а также о возмещении убытков, вследствие продажи товара ненадлежащего качества, разницей между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент добровольного удовлетворения требования, процентов по кредитному договору. К требованию были приложены все подтверждающие право потребителя документы. Требование было получено ответчиком 29.03.2021, однако, до настоящего времени не удовлетворено в добровольном порядке.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также на то, что автомобиль является технически сложным товаром, имеет существенные недостатки, ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец [] в судебное заседание не явился, доверив ведение дела представителю по доверенности 78АВ9418884 от 09.08.2021, сроком действия на три года, - Маринскому А.Г., который в судебное заседание явился, уточненные иски требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в полном объеме в добровольном порядке, то суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания ответчика в пользу истца штрафа, который составляет 5 550 216,56 рублей (2 649 900 + 5 231 482,33 + 481 733,80 + 2 649 900 + 10 000 + 65000 + 12417) / 3).

Вместе с тем, с учетом положений ст. 333 ГК РФ и заявления ответчика о снижении суммы штрафа, необходимостью соблюдения баланса интересов сторон, суд посчитал необходимым снизить сумму штрафа, подлежащего взысканию, до 500 000 рублей.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 568 рублей. Кроме того, с учетом частичного удовлетворения исковых требований, с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга в соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ также подлежит взысканию государственная пошлина в размере, от уплаты которой истец был освобожден при обращении в суд с настоящим иском в сумме 60000 рублей.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск [] [] [] – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эллада Интэртрейд» в пользу [] [] [] уплаченную за товар сумму в размере 2 649 900 рублей, убытки в виде разницы стоимости автомобилей в размере 5 231 482 рубля 33 копейки, проценты по кредитному договору в сумме 481 733 рубля 80 копеек, неустойку в размере 2 649 900 рублей, неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки, за период, начиная со дня, следующего за днем окончания действия Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" и по день фактического исполнения обязательства, убытки в виде расходов на оплату судебной экспертизы в сумме 65 000 рублей, убытки в виде оплаты услуг у официального дилера 12 417 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, штраф в сумме 500 000 рублей, а всего – 11 600 433 рубля 10 копеек.

Взыскать с ООО «Эллада Интэртрейд» в пользу [] [] [] 21 568 рублей. Взыскать с ООО «Эллада Интэртрейд» в доход бюджета Санкт-Петербурга 60 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт – Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Калининский районный суд города Санкт – Петербурга.

Судья



Решение суда изготовлено в окончательной форме 15.07.2022.