

Дело № 2-28/2019 18 марта 2019 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Пушкинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Черкасовой Л.А.,

при секретаре Фомичеве К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Ягуар Ленд Ровер» о взыскании денежных средств, разницы в стоимости, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Ягуар Ленд Ровер», ссылаясь на то, что по договору купли-продажи автомобиля от № 0 приобрела в ООО «Автобиография Пулковое» автомобиль № 0, цвет: красный, 2015 год выпуска, общей стоимостью 2 398 000 рублей. Денежные средства по договору были внесены истицей частично наличными, а частично по заключенному с ООО «Сетелем Банк» кредитному договору. Гарантийный срок на автомобиль согласно условиям гарантийного обслуживания товара в приложении № 2 к договору, а так же сервисной книжки составляет 36 месяцев вне зависимости от пробега, с момента передачи автомобиля покупателю. Автомобиль эксплуатировался в соответствии с правилами, изложенными в «Руководстве по эксплуатации». Плановые работы по техническому обслуживанию истица проходила у официального дилера в авторизованном сервисном центре.

Начиная с апреля 2016 года, в автомобиле возникали различные недостатки (дефекты). В результате диагностик выявлено: не функционирует система бесключевого доступа в машину на передних дверях, отказывает система ABS, не работает задний правый фонарь, не горит габаритный свет, стоп сигнал мигает один раз далее выключается и не работает, не работает задний габаритный фонарь, стоп-сигнал и указатель поворота в сборе, не работает вентилятор обдува климат-контроля, индикация температуры наружного воздуха все время показывает одну и ту же температуру воздуха -40С градусов. В совокупности по результатам 22 обращений была произведена гарантийная замена датчика ABS переднего правого колеса, правого наружного фонаря, головного устройства, деталей газораспределительного механизма и другие работы.

13.11.2017 истица обратилась к официальному дилеру ООО «ЕС Обводный» («Евросиб»), который подтвердил, что перечисленные неисправности на момент обращения имеются, составив заказ-наряд от 13.11.2017 № 0220402-1 и акт оказанных услуг к данному наряду от 13.11.2017 № 0220402-1. Также указано на выявление неисправности заднего правого фонаря, подпадающего под действие гарантии. Для выяснения причин возникновения дефектов, определения их характера истица обратилась в независимую экспертную организацию. В результате проведенного исследования в присутствии представителей официального дилера ООО «ЕС Обводный», специалистом ООО «Межрегиональный центр экспертиз «Северо-Запад» 24.11.2017 было составлено заключение, которое подтвердило наличие недостатков (дефектов) в автомобиле. В частности:

- не работает система бесключевого доступа в автомобиль и со слов сотрудника официального дилера, а также инструкции по эксплуатации, невозможно исправить данный дефект и требуется замена блока управления бесключевого доступа новым;

- не работает сенсор на головном устройстве - невозможно отрегулировать температуру в салоне. Диагностика показала наличие ошибки по связи диагностического оборудования с головным

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.12 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом длительности и объема нарушенных прав истца, требований разумности и справедливости, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., считая заявленный размер компенсации в 60 000 рублей завышенным.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанный штраф взыскивается независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку досудебная претензия истца ответчиком удовлетворена не была, в пользу с ООО «Ягуар Ленд Ровер» подлежит взысканию штраф в размере  $(2\,398\,000 + 602\,000 + 645\,934,36 + 500\,000 + 10\,000) / 2 = 2\,077\,967,18$  руб.

При этом суд не находит оснований для снижения размера штрафа по ст. 333 ГК РФ, поскольку судом уже были применены положения ст. 333 ГК РФ к размеру взыскиваемой с ответчика неустойки, входящей в состав суммы для расчета штрафа, и которая уменьшена в несколько раз.

Кроме того, в силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истицы уплаченную ею государственную пошлину в размере 16 324 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Размер государственной пошлины по настоящему делу, исходя из удовлетворенной части исковых требований до снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ, составляет 60 000 рублей по материальным требованиям и 300 рублей по требованию о взыскании компенсации морального вреда.

Таким образом, с ответчика в пользу бюджета Санкт-Петербурга надлежит взыскать государственную пошлину в размере  $60\,000 + 300 - 16\,324 = 43\,976$  руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования \_\_\_\_\_ удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Л.Р.» в пользу \_\_\_\_\_ уплаченные за товар денежные средства в размере 2 398 000 руб., разницу между ценой товара в размере 602 000 руб., убытки в размере 645 934,36 руб., неустойку в размере 500 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 2 077 967,18 руб., расходы по

оплате государственной пошлины в размере 16 324 руб., а всего взыскать 6 250 225 (шесть миллионов двести пятьдесят тысяч двести двадцать пять) руб. 64 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 43 976 (сорока трех тысяч девятисот семидесяти шести) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья