

Санкт-Петербург

Дело № 2-9327/19

28 ноября 2019 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации,

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, в составе председательствующего судьи И. В. Яровинского, при секретаре С. И. Любимовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску к ООО «Эллада Интертрейд» о защите прав потребителя, с участием в деле, в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на стороне ответчика, ООО «Кунцево Авто Лимитед», ООО «Дженсер сервис Ю17»,

УСТАНОВИЛ:

По договору №15.14.431347 от 02.02.2015 купли-продажи автомобиля, истец приобрел у третьего лица ООО «Дженсер сервис Ю17» автомобиль «Hyundai VI Equus Centennial», VIN изготовителем которого является ответчик;

гарантийный срок на автомобиль составляет три года либо 100 000 км пробега, с момента передачи автомобиля истцу; цена автомобиля составила 2 580 000 рублей; обязательство по уплате цены автомобиля истцом исполнено;

автомобиль передан истцу по акту приема-передачи от 08.02.2015.

Истец, многократно уточнив исковые требования в ходе судебного разбирательства, указывал, что в ходе эксплуатации автомобиля выявились его многочисленные недостатки, в том числе – существенные.

Ссылаясь на указанное, истец просил взыскать с ответчика:

уплаченную за автомобиль сумму, в размере 2 580 000 рублей;

разницу между стоимостью нового аналогичного автомобиля, установленной заключением специалиста № 18483-О-Э-РГ-Н от 26.04.2018 – 3 377 200 рублей, и стоимостью автомобиля по договору №15.14.431347 от 02.02.2015, – 2 580 000 рублей;

возмещение убытков, в размере 235 564 рубля, включающих:

оплату дополнительных опций по счету № 15014071/003212 от 08.02.2015, в размере 93 000 рублей;

вынужденную оплату работ по устранению производственного недостатка, возникшего в гарантийный период, в размере 123 764 рубля 42 копейки;

оплата услуг специалиста по составлению заключения о стоимости автомобиля, в размере 5 000 рублей;

оплата хранения неисправного автомобиля на платной стоянке, во избежание его утраты или повреждения, в размере 13 800 рублей;

неустойку, за нарушение срока удовлетворения требования истца о возврате уплаченной за автомобиль суммы, за период с 16.07.2018 по 11.10.2019, в размер 15 298 716 рублей;

компенсацию морального вреда, выразившегося в нравственных страданиях истца из-за нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, в размере 60 000 рублей;

а также – штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца, как потребителя.

Также, истец просил взыскать с ответчика возмещение судебных расходов, а именно:

расходов по уплате государственная пошлины – 17 872 рубля;

расходов по оплате услуг представителей – 30 000 рублей;

расходов по оплате диагностики на станции технического обслуживания в рамках судебной экспертизы – 2 970 рублей;

расходов по оплате независимой технической экспертизы – 25 000 рублей;

расходов по оплате диагностики на станции технического обслуживания в рамках судебной экспертизы – 2 090 рублей;

расходов по оплате диагностики блока левой двери в рамках судебной экспертизы – 3000 рублей;

а всего – 103 932 рубля.

По делу проведена судебная экспертиза.

В заключении № 2-889/19-783 от 26.04.2019 эксперты ООО «Оценочная фирма «Гарантия» указали, что в спорном автомобиле имеются следующие недостатки:

-отслоение декоративного покрытия решетки радиатора;

-многочисленные повреждения лакокрасочного покрытия;

-неисправность емкостного датчика, расположенного в наружной ручке передней левой двери, участвующего в работе системы центрального замка;

-неисправность цепи управления наружными зеркалами; в данной цепи расположены: коса питания, блок управления,

переключатель зеркал; визуально, установлена неисправность кабеля питания блока управления передней левой двери, подтвердить исправность остальных элементов цепи технически не представляется возможным;

-не включается насос омывателя фар, неисправность устранена в процессе исследования, путем замены перегоревшего предохранителя;

причины возникновения недостатков следующие:

отслоение покрытия решетки радиатора – производственный недостаток;

повреждения лакокрасочного покрытия кузова автомобиля – возникли в период эксплуатации автомобиля, в разное время, при различных обстоятельствах;

неисправность емкостного датчика, расположенного в наружной ручке передней левой двери, участвующего в работе системы центрального замка, – недостаточная надежность элемента, производственный недостаток;

-неисправность крепления разъема кабеля питания блока управления передней левой двери вызвана, вероятно, нарушением технологии выполнения работ при снятии косы питания блока управления;

данная операция производилась на сервисных центрах при разборке передней левой двери – может отнеситься к категории эксплуатационных дефектов;

-не включается насос омывателя фар – неисправность устранена в процессе исследования путем замены перегоревшего предохранителя – нарушение правил эксплуатации;

стоимость восстановительного ремонта автомобиля, для устранения выявленных производственных дефектов, составляет 33 816 рублей; нормативное время их устранения – 2,3 нормо-часа.

По ходатайствам сторон назначена дополнительная судебная экспертиза.

В заключении № 92/2-889/19 от 23.09.2019, эксперты ООО «Ассоциация независимых судебных экспертов», выполнившие дополнительную экспертизу, указали, что в спорном автомобиле имеются недостатки лакокрасочного покрытия, в том числе – решетки радиатора, а также – неисправности левого наружного зеркала, блокировки дверей, переключателя зеркал, обусловленные дефектом пульта управления водительской двери;

дефекты в виде включений в лакокрасочное покрытие кузова, недостаточной твердости, отслаивания покрытия с

вынужденную оплату работ по устранению производственного недостатка, возникшего в гарантийный период, в размере 123 764 рубля 42 копейки;

оплата хранения неисправного автомобиля на платной стоянке, во избежание его утраты или повреждения, в размере 13 800 рублей;

суд не находит, полагая отсутствующей прямую причинную связь между продажей ответчиком истцу автомобиля ненадлежащего качества и перечисленными убытками.

К судебным расходам истца, подлежащим, в силу ст. 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика, относятся документально подтвержденные расходы:

по оплате услуг представителей – 30 000 рублей;

по оплате диагностики на станции технического обслуживания в рамках судебной экспертизы – 2 970 рублей;

по оплате независимой технической экспертизы – 25 000 рублей;

по оплате диагностики на станции технического обслуживания в рамках судебной экспертизы – 2 090 рублей;

по оплате диагностики блока левой двери в рамках судебной экспертизы – 3000 рублей;

по оплате услуг специалиста по составлению заключения о стоимости автомобиля, в размере 5 000 рублей;

по уплате государственной пошлины, в размере 17 872 рубля; а всего – 103 932 рубля.

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333-19 НК РФ, с ответчика в бюджет Санкт-Петербурга взыскивается государственная пошлина, в размере 18 214 рублей.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Элада Интертрейд» в пользу «Hyundai VI» VIN уплаченную за автомобиль сумму, в размере 2 580 000 рублей, разницу между ценой автомобиля на день вынесения решения и ценой автомобиля по договору купли-продажи № 15.14.431347 от 02.02.2015, в размере 797 200 рублей, неустойку, в размере 1 000 000 рублей, компенсацию морального вреда, в размере 20 000 рублей, штраф, в размере 500 000 рублей, возмещение судебных расходов, в размере


103 932 рубля, возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в размере 17 872 рубля.

В оставшейся части иска отказать.

Взыскать с ООО «Элада Интэртрейд» государственную пошлину в бюджет Санкт-Петербурга, в размере 18 214 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



И. В. Яровинский

в окончательной форме
принято 24.01.2020